



København d. 15. december 2025

Til  
Børne- og Undervisningsministeriet  
Departementet / Juridisk Kontor  
Frederiksholms Kanal 25  
1220 København K

Fremsendt som e-mail til [ejijk@uvm.dk](mailto:ejijk@uvm.dk) med følgende angivelse i emnefeltet: "Høring – lovforslag om mobilfri politik og indholdsfiltrering – Danmarks Private Skoler".

**Vedr. høring om forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen og forskellige andre love (obligatorisk mobilfri politik og indholdsfiltrering på skolars netværk)**

Foreningen Danmarks Private Skoler vil gerne takke for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende *for-slag til lov om ændring af lov om folkeskolen og forskellige andre love (obligatorisk mobilfri politik og indholds-filtrering på skolars netværk)*.

Vi sætter pris på at kunne bidrage med vores perspektiver på de dele af lovforslaget, der vedrører de frie grundskoler, og vi ønsker med dette høringssvar at gøre opmærksom på en række principielle og praktiske forhold, som efter vores vurdering bør indgå i den videre behandling af lovforslaget.

**Statens indgreb i frie grundskolers pædagogiske frihed**

Vi er overraskede over, at frie og private grundskoler pålægges en statslig forpligtelse til indholdsfiltrering med direkte henvisning til pædagogiske hensyn og læringsmiljø.

Lovforslagets motivation for indholdsfiltrering begrundes eksplicit med:

- læringsmiljø
- elevtrivsel
- reduktion af digitale distraktioner
- pædagogiske hensyn

Dette fremgår flere steder i de almindelige bemærkninger (afsnit 3.2.2 og 3.2.3). Filtreringen er således ikke primært et IT-sikkerhedskrav, men et pædagogisk-motiveret indgreb i skolens hverdag.

*Det er ikke blot et krav om it-infrastruktur. Det er et krav om en bestemt pædagogisk løsning.*

Lov om friskoler og private grundskoler bygger på:

- frihed til metode
- frihed til værdigrundlag
- frihed til organisering af undervisningen

Et lovkrav, der forhindrer brugen af bestemte ressourcer (f.eks. YouTube, spil, sociale medier) i pauser og undervisning uden skolens frie valg, er i sin natur et indgreb i metodefriheden.

Selv om loven giver mulighed for pædagogisk undtagelse, er udgangspunktet:

- "blokering af alle sider uden pædagogisk relevans"

*Det er en statslig definition af normaltilstanden.*

**Forældrenes og bestyrelsens ansvar**

De frie grundskoler er kendetegnet ved forældrenes og bestyrelsens ansvar for skolens værdigrundlag og pædagogik. Når staten pålægger en bestemt teknologisk tilgang til elevadfærd og læringsmiljø, bevæger lovgiver sig ind på områder, som traditionelt og lovgivningsmæssigt hører til skolens eget virke.

Vi mener, det er afgørende at anerkende, at dette lovforslag ikke blot handler om teknik, men om pædagogisk autonomi, forældreret og bestyrelsen ved den frie grundskoles ansvar. At gå på kompromis med disse

---

Vi er organisationen for frie og private grundskoler og gymnasiale uddannelser fordelt over hele Danmark. På vores skoler har tusinde elever deres daglige gang og undervisning. Vi udvikler muligheden for at drive frie skoler, der uddanner og danner børn og unge til fremtidens fællesskaber.

grundlæggende principper kræver en meget tydelig og tungtvejende begrundelse - og en dybere drøftelse af konsekvenserne for den frihed og mangfoldighed, der udgør selve begrundelsen for de frie grundskolers eksistens.

*Vi anbefaler derfor, at lovgiver nøje overvejer, om dette indgreb står mål med princippet om frie grundskolers autonomi.*

### **Pædagogiske konsekvenser og usikkerhed om fleksibilitet**

Hvis lovforslaget gennemføres, giver det anledning til bekymring for, om lærere i praksis får den nødvendige fleksibilitet til at gøre brug af digitale ressourcer, der ofte ligger i kategorier, som filtreringssystemer typisk blokerer – f.eks. YouTube, spilbaserede læringsplatforme eller sociale medier i dannelsessammenhænge.

Selvom bemærkningerne angiver, at det er skolen, der lokalt vurderer pædagogisk relevans, er det uklart, hvordan dette skal implementeres teknisk uden at skabe betydelig administrativ belastning.

### **Tekniske krav peger mod avancerede og relativt omkostningstunge løsninger**

Selvom lovteksten formulerer kravet som en funktionsforpligtelse, gør bemærkningerne det klart, at løsningen skal være robust, vanskelig at omgå og kunne filtrere brede kategorier.

Dette indebærer efter vores vurdering, at en fri grundskole ikke kan opfylde kravets intentioner gennem:

- simple DNS-filtre
- gratis eller åbne systemer
- løsninger uden VPN-detektion
- manglende kategoristyring eller brugeradministration

Der skal i praksis anvendes:

- professionel firewall med webfiltrering, eller
- cloudbaseret filtreringsløsning, eller en kombination.

Det bør anerkendes i lovens bemærkninger, at kravet teknisk og funktionelt forudsætter professionelle systemer, som har en betydelig anskaffelses- og driftsomkostning.

### **Økonomisk realisme, administrative byrder og manglende klarhed**

Vi er dybt bekymrede over, at frie grundskoler ikke nævnes eksplicit i økonomiafsnittets kompensationsbeskrivelse. Der står alene, at staten får merudgifter på ca. 7 mio. kr. årligt til indholdsfiltrering på "efterskoler, frie fagskoler og ungdomsuddannelser".

Det er derfor fortsat uafklaret:

- om frie grundskoler overhovedet er indregnet i dette beløb,
- hvordan en eventuel kompensation fordeles, og
- om beløbet realistisk matcher skolernes samlede omkostninger - både til teknisk anskaffelse, drift og de betydelige administrative ressourcer, som filtreringskravet vil kræve i dagligdagen.

Baseret på kendt praksis og markedets løsninger vurderer vi, at en fri grundskole ikke blot må forvente en mærkbar økonomisk udgift, men også en løbende administrativ belastning, herunder:

- håndtering af fejlblokeringer og godkendelse af sider, som filteret blokerer ved en fejl
- vurdering af pædagogiske undtagelser
- koordinering mellem lærere og IT-ansvarlige
- justering af brugerprofiler, kategorier og adgangsniveauer over tid
- support til lærere i konkrete undervisningssituationer

Disse administrative kræfter er en reel omkostning, som ikke afspejles i lovforslagets økonomiske bemærkninger.

Vi opfordrer derfor til:

- et tydeligere og mere realistisk økonomisk beregningsgrundlag

- en klar angivelse af, om frie grundskoler skal kompenseres for både tekniske og administrative udgifter
- modeller, der sikrer, at visse skoler ikke bliver sårbare på grund af lovpålagte krav, som er dyre og ressourcekrævende at implementere

### **Indirekte konsekvenser: Mobilfri politik kommer reelt ind ad bagdøren**

Lovforslaget lægger op til, at mobilfri politik ikke skal gælde for frie grundskoler. Alligevel får frie skoler et krav om indholdsfiltrering, som i praksis ikke kan fungere, så længe elever frit kan tilgå internettet via deres egne telefoners mobilnet.

Dette skaber et uundgåeligt dilemma:

- Skolen pålægges at sikre, at elever ikke kan tilgå bestemte typer indhold i undervisning og pauser.
- Men elever kan uden videre omgå filtreringen ved at bruge deres egen mobiltelefon og eget datanet.
- Dermed vil skolen - hvis den skal leve op til lovens intention - være nødt til at regulere elevers brug af egne enheder.

Det betyder, at selv om lovforslaget ikke pålægger frie grundskoler en mobilfri politik, skabes der et indirekte pres for at indføre en sådan. Kravet om filtrering medfører, at skolerne i praksis enten:

1. må begrænse elevers adgang til egne telefoner, eller
2. må acceptere, at lovens formål ikke kan opfyldes.

*Det indebærer en de facto mobilfri politik.*

Uanset hvilken vej skolen vælger, betyder filtreringskravet, at staten indirekte regulerer elevers mobilbrug, hvilket bevæger sig dybt ind i skolernes pædagogiske og værdimæssige selvbestemmelse.

Dette bør anerkendes tydeligt i lovbemærkningerne, da det har konsekvenser, der rækker væsentligt længere end et teknisk filter på skolens netværk.

### **Kort opsummering**

**Staten indfører for første gang et pædagogisk begrundet teknisk krav til frie grundskoler.**

Indholdsfiltrering er ikke et IT-sikkerhedskrav, men et indgreb i skolernes pædagogiske praksis, begrundet i læringsmiljø, trivsel og reduktion af digitale distraktioner.

**Kravet kolliderer med de frie grundskolers grundlæggende styringsmodel.**

Det tilsidesætter forældrenes og bestyrelsens ret til at beslutte skolens pædagogiske linje – herunder valg af værdimæssig tilgang til elevernes digitale adfærd. Kravet kolliderer med de frie grundskolers lovfæstede frihed.

**Pædagogisk fleksibilitet bliver væsentligt udfordret.**

Lærerne risikerer at miste adgang til ellers almindelige undervisningsressourcer, og undtagelseshåndtering kan blive administrativt tung.

**Kravets tekniske omfang peger på relativt dyre og avancerede løsninger.**

Lovens intentioner kan ikke opfyldes med simple eller gratis systemer. Professionelle firewall- eller cloudløsninger bliver nødvendige.

**Der er alvorlig uklarhed om økonomi og kompensation.**

Frie grundskoler nævnes ikke i økonomiafsnittet. Det er uklart, om og hvordan de kompenseres, og administrative opgaver er ikke indregnet.

**Kravet skaber nye administrative byrder.**

Skolerne skal løbende håndtere fejlblokeringer, godkendelse af blokerede undervisningssider, pædagogiske undtagelser og teknisk drift.

**Mobilfri politik risikerer at komme ind ad bagdøren.**

Selvom frie grundskoler ikke er omfattet af mobilfri-politikken, kan filtreringen de facto ikke fungere, når elever kan bruge mobildata. Det skaber et indirekte pres for at indføre mobilrestriktioner.

Vi står til rådighed for uddybning af høringssvaret.

På foreningens vegne,

Bo Mehl Jørgensen, formand

[bj@privateskoler.dk](mailto:bj@privateskoler.dk)

    
Danmarks Private Skoler  
grundskoler & gymnasier  
Ny Kongensgade 15, 3.  
1472 København K

