



København d. 30. september 2020

Til

Børne- og Undervisningsministeriet, Departementet

Frederiksholm Kanal 21

1220 København K

Fremsendt som e-mail til Henrik.Lindegaard@uvm.dk med følgende angivelse i emnefeltet "Høring – vedr. lovovervågning af "Anti-mobbeloven". Danmarks Private Skoler".

Vedr. Høring vedr. lovovervågning af "Antimobbeloven"

I høringsbrev af 31. august 2020 anmoder Børne- og Undervisningsministeriet ved Departementet om eventuelle bemærkninger vedrørende ovenstående. Foreningen Danmarks Private Skoler – grundskoler og gymnasier takker for muligheden til at give vores synspunkter til kende.

Overordnet mener foreningen, at mobning er et alvorligt emne, og at det er vigtigt at gøre en indsats for at mindske mobning på grundskoler og ungdomsuddannelser, ligesom det er vigtigt at gøre en indsats i forhold til andre mistvivelsproblematikker, der direkte eller indirekte involverer skolen.

Foreningen ønsker at bemærke følgende forhold:

De frie skoler var ikke inddraget

Ændringerne i Undervisningsmiljøloven i 2017 blev gennemført uden de frie og private skolars inddragelse overhovedet, trods det, at markante reguleringer og ændringer var en konsekvens for sektoren. Vi finder fortsat dette yderst beklageligt, idet nogle af de negative, generelle konklusioner, der fremgår af den nuværende evaluering, eventuelt kunne være forhindret.

Anderledes styringsforhold og rammebetingelser

De frie og private skoler har andre styringsforhold end de offentlige skoler. De har heller ikke nødvendigvis de samme forpligtelser til beskrivelser o.a.

På intet tidspunkt i evalueringsmaterialet fra Epinion - der bl.a. bygger på en procentuel stor andel af frie og private skolars svar -, er de frie og private skolars frihedsrettigheder, styringsform og undtagelser for diverse krav belyst. F.eks. er det ikke beskrevet, at skolernes bestyrelser er skolernes øverste myndighed. Det er heller ikke eksplicit noteret, at de frie og private skoler, på nær kapitel 2 om inhabilitet og kapitel 8 om tavshedspligt, er undtaget Forvaltningslovens krav.

Ovenstående mangel på beskrivelser af de frie og private skolars særlige forhold har vi (i parentes bemærket) desværre også oplevet i det centrale vejledningsmateriale vedr. antimobbe-lovgivningen. Materialerne er skrevet i kontekst af offentlige skoler, herunder deres styringsform og styringshierarki, hvorfor de frie skoler i høj grad selv må fortolke vejledninger og regler ind i egen kontekst.

Hvis der på baggrund af evalueringen skal ske justeringer i lovgivningen, vil foreningen kraftigt anbefale, at der tages kontakt til de frie skolars foreninger for at sikre, at der bliver taget hensyn til de frie og private skolars særlige forhold og rammevilkår fremadrettet. Det skal dog understreges, at foreningen Danmarks Private Skoler på intet tidspunkt, hverken før 2017-lovgivningen eller efterfølgende, har tilkendegivet, at lovgivning og et klageorgan kan være løsning på udfordringer med mobning og mistvivsel generelt, hverken på de frie og private skoler eller andre skoletyper.

Konfliktløsende eller konfliktoptrappende ordning

Vi er organisationen for frie og private grundskoler og gymnasiale uddannelser fordelt over hele Danmark. På vores skoler har tusinde elever deres daglige gang og undervisning. Vi udvikler muligheden for at drive frie skoler, der uddanner og danner børn og unge til fremtidens fællesskaber.

Evalueringen af lovændringerne betrykker ikke foreningen i, at lovgivningen understøtter, at skolerne bliver bedre til at løse problemerne, derimod lægger den op til konflikt. Det har hele tiden været foreningens opfattelse, at skole/hjem-samarbejdet, den gensidige tillid og dialog - mellem skole og forældre; skole og elev; forældre og barn, – der er essentiel for den enkelte elevs faglige udvikling og trivsel, med loven er blevet nedvurderet og endda sat på spil. Tydeligst i forhold til reglerne vedr. klagegangen og klageinstansen.

Den nuværende lovgivning skaber modsætningsforhold mellem skole, hjem og elev på alle typer af skoler – offentlige som frie. På den frie og private skole kan en klage ovenikøbet de facto føre til lukning af skolen, fordi sanktionen kan være nedsættelse af tilskud eller fratagelse af tilskud (- I den forbindelse skal (igen) nævnes, at der derved er langt større sanktioner og konsekvenser for de frie og private skoler, end der er for de offentlige skoler). Skolen skal tage ansvar – det er der ingen tvivl om, men at forstille sig, at dialogen med forældrene om elevens trivsel bliver bedre under forhold, hvor der verserer en sag, der kan få så alvorlige konsekvenser for skolen, er bagvendt.

Der blev med ændringen i lovgivningen i 2017 tale om en markant omkalfatring af synet på det traditionelle skole/hjemsamarbejde om problem- og konfliktløsning. Skole og hjem bliver gjort til parter i en sag og sættes i modsætningsforhold til hinanden. Dette har ført til konfliktoptrapning og hindring af konstruktiv dialog, hvilket kan være til skade for barnet og dets trivsel.

Børn og unges trivsel er under påvirkning af mange forskellige forhold som bl.a. hjemmemiljøet, fritidsinteresser o.a. Den nuværende lovgivning taler ind i en virkelighed, hvor barnets eller den unges liv er inddelt i rum, uden forbindelse til hinanden. I realiteten skabes mistrivsel og sker mobning uafhængigt af tid og sted. Dette bl.a. i kraft af digitaliseringen. Hvis man er enig i den præmis, vil man også være enig i, at løsninger skal findes i fællesskab og i konstruktiv dialog.

Hvem er tilsynsmyndigheden?

Med lovændringen blev de frie og private skoler underlagt endnu en tilsynsmyndighed (DCUM), hvilket vi fortsat mener er ganske uacceptabelt. Tilsynet med de frie og private skoler foregår på statsligt niveau og varetages af Styrelsen for Undervisning og Kvalitet (STUK). Det er foreningens klare holdning, at det overordnede tilsyn med de frie og private skoler hører til hos STUK, herunder alle beslutninger om tilbageholdelse af tilskudsmidler. Det skal i den forbindelse bemærkes, at området omkring elevernes trivsel - elevernes alsidige personlige udvikling - er en del af "stå mål med kravet" og derfor allerede indgår som en del af statens tilsyn ved STUK. Ligeledes er det en del af STUKs tilsynspraksis, med skolernes overholdelse af frihed- og folkestyrekravet, at tilse, at skolerne ikke svigter i forhold til enkeltelevers eller elevers trivsel generelt.

Hvordan løses udfordringerne bedst?

Af lovbemærkningerne i forbindelse med lovændringerne fremgik det, at formålet med ændringer var, "at hvert enkelt uddannelsessted (skulle) blive bedre til selv at løse problemerne". Foreningen medgiver, at fokus på strategi og handleplaner i nogen grad kan have medført større bevidsthed om problematikker omkring mobning, da det skærper opmærksomheden på et problem, men strategier og politikker kan også fjerne fokus fra konkrete indsatser og primært fungere som "skuffedokumenter". Foreningen tror snarere på, at der ved hjælp af oplysning og vejledning kan komme det fornødne fokus på løsning af mistrivselsproblematikker i og omkring skoler.

Foreningen er meget bekymret for, at evalueringen af lovændringen vil føre til endnu flere regler og endnu mere bureaukrati, der ikke har hjulpet og ikke vil hjælpe et eneste barn, der mistrives.

Der er helt givet mange konflikter og mange relationelle vanskeligheder på skolerne, som de professionelle pædagoger, lærere og ledere dagligt gør sig umage for at løse. Vi mener blot ikke, at man med lovændringerne fra 2017 har fundet det rigtige værktøj til at hjælpe dem med at løse den vigtige opgave.

Vi uddyber gerne vores høringssvar.

Karsten Suhr, formand

ks@privateskoler.dk





Danmarks Private Skoler
grundskoler & gymnasier
Ny Kongensgade 15, 3.
1472 København K

